

А. В. Карташев

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ МНОГОУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ АВИАЦИОННЫХ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ КАДРОВ И КЛАССИФИКАЦИИ ЕЕ МОДЕЛЕЙ

В большинстве развитых стран мира длительное время существует многоуровневая структура профессионального образования. Подобная система применительно к высшему образованию создана в 1992 г. в России [1]. В этой системе обеспечивается полная преемственность между уровнями образования – на базе подготовки бакалавра в течение следующих лет обучения даются новые знания, прививаются новые навыки, соответствующие уровню магистра.

Однако, как показывает практика, российская многоуровневая система подготовки офицерских кадров для ВВС существенно отличается от многоуровневого образования за рубежом.

В системе подготовки военных авиационных инженерно-технических кадров (СПВАИТК) обучение курсантов инженерного и технического профилей велось и ведется независимо друг от друга, без какой-либо преемственности, и вместо доучивания специалиста в течение двух лет с одного уровня до другого фактически осуществляется его переучивание в течение четырех лет. Налицо нерациональные затраты сил и средств, а также несоответствие по сути между подходами к многоуровневому образованию в СПВАИТК в России и в системе подготовки профессиональных кадров за рубежом.

Необходимость выработки единых взглядов на систему профессионального образования в мире, обусловленная присоединением России в ноябре 2003 г. к Болонской конвенции об унификации системы высшего образования в Европе, ставит задачу анализа возможных альтернатив реформирования СПВАИТК в интересах ее сближения с другими аналогичными системами. Для решения этой задачи требуется провести классификацию всех возможных моделей СПВАИТК и дать характеристику каждой из них.

Исходя из существующих определений термина «модель» [2, 3] под *моделью СПВАИТК* будем понимать упрощенную СПВАИТК, в которой основными элементами являются: образовательные программы высшего и среднего профессионального образования (ВПО и СПО) – государственные образовательные стандарты (ГОС) и квалификационные требования (КТ), содержание учебных планов и учебных программ, а в качестве связей между ними рассматриваются степень преемственности содержания подготовки специалистов обоих уровней и другие подходы к построению этого процесса.

Для СПВАИТК как для военной системы очень важно – в мирное или в военное время ведется подготовка специалистов. С переводом процесса подготовки авиационных кадров на военное время могут изменяться такие параметры системы как число и емкость вузов, их дислокация, сроки, профили и специальности (специализации) подготовки. Таким образом, наличие первое основание классификации СПВАИТК – условия ее функционирования. В соответствии с ними следует различать СПВАИТК мирного и военного времени. Кроме того, можно считать промежуточным состоянием системы – функционирование ее в условиях переходного периода – во время перевода Вооруженных Сил с мирного на военное время.

Исходя из положения об уровнях образования в системе образования вообще, можно вести речь о том, что подготовка специалистов для военной авиации в различных условиях может вестись как по многоуровневой, так и одноуровневой схеме. Так, например, в настоящее время летный и штурманский состав, авиационные метеорологи и специалисты авиационного тыла готовятся по одноуровневой схеме (обучаются все в течение 5 лет). В советское время летные кадры готовились как в высших, так и в средних учебных заведениях.

Не исключено, что в условиях военного времени, например, подготовка летчиков и штурманов при необходимости может быть переведена на двухуровневую схему. Такой же переход к многоуровневой системе может быть осуществлен и по другим авиационным специальностям.

Считается, что в нашей стране подготовка специалистов инженерно-авиационной службы (ИАС) осуществляется по трехуровневой схеме [4]: полгода готовится авиационный механик, три года готовится авиационный техник, пять – авиационный инженер, получение высшего профессионального образования на базе среднего профессионального образования рассчитано на четыре года. Однако такую систему подготовки кадров назвать многоуровневой можно с большой долей условности, потому что обучение будущих инженеров может вестись в течение пяти лет, минуя промежуточные уровни. Такой системе больше подойдет название «смешанной».

СПВАИТК, предназначенная для обучения специалистов двух квалификаций (инженеров и техников) может иметь и другие особенности. Если при существующем порядке подготовки авиационных инженеров устранить возможность доучивания техника до уровня инженера, то СПВАИТК как единая система распадется на две одноуровневые подсистемы, каждая из которых будет независимо друг от друга готовить кадры, не учитывая преемственность в обучении. Такую двухуровневую СПВАИТК можно считать непреемственной. Если применительно к специальностям ИАС отказаться от квалификации «техник», как это сделано по другим авиационным специальностям, то такая система автоматически становится одноуровневой.

Таким образом, рассматривая варианты построения СПВАИТК следует выделить еще несколько ее разновидностей, в частности, по преемственно-

сти в обучении. Преемственной можно считать такую систему, в которой образование предыдущего уровня по содержанию полностью входит содержание образования следующего уровня и исключается (сводится к минимуму) дублирование учебного материала.

Непреемственной СПВАИТК можно считать такую систему, в которой весь учебный материал (его значительная часть), изучаемый при получении образования предыдущего уровня не востребуется как базис образования следующего уровня и заменяется каким-либо иным материалом, либо дублируется. Остальные системы можно охарактеризовать различной степенью преемственности.

До 1994 г. содержание подготовки военных авиационных специалистов определялось исходя из требований заказчика (министра обороны, главнокомандующего ВВС). Полученное образование, хотя и считалось ведомственным, давало возможность получить диплом о высшем образовании государственного образца. С введением ГОС ВПО и ГОС СПО содержание подготовки военных специалистов максимально сблизилось с содержанием подготовки кадров по аналогичным гражданским специальностям. Таким образом, можно говорить о ведомственной замкнутости СПВАИТК, либо о ее открытости.

Под замкнутой СПВАИТК понимается такая система, в которой подготовка военных кадров осуществляется в соответствии с квалификационными требованиями, заданными исключительно заказчиком (министром обороны или главнокомандующим ВВС).

Открытой СПВАИТК следует считать в том случае, если подготовка специалистов в этой системе ведется по единым для военных и гражданских специальностей требованиям ГОС с незначительными изменениями, касающимися «военной составляющей».

Если в будущем будут введены ГОС на военные специальности, то содержание подготовки военных специалистов в большей степени может приобрести индивидуальные черты. В этом случае такую СПВАИТК можно считать полуконкретной.

С образованием в нашей стране высшего военного авиационного училища летчиков, объединившего подготовку по всем летным специальностям, создалась предпосылка к гибкому подходу в вопросе определения дальнейшей профессиональной пригодности курсанта на первоначальных этапах его обучения и оказания вузом помощи ему в выборе будущей специальности (специализации).

Со временем курсантам высших военных авиационных инженерных училищ могло бы быть предоставлено право выбирать специальность не сразу при поступлении в училище, а после окончания первого или второго семестра.

Кроме того, возможно в будущем курсанты смогут получать вторую спе-

циальность в самом училище в рамках дополнительного профессионального образования за дополнительную плату.

Следовательно, СПВАИТК по траектории выбора специальности обучающимся может быть:

жестко направленной – любой обучающийся заранее выбирает свою специальность окончательно при поступлении в вуз;

разветвленной – любой обучающийся, например, на факультете начальной подготовки, в течение достаточно продолжительного времени (до года – двух лет) может свободно выбирать любую авиационную специальность в рамках одного или нескольких вузов, а также получать вторую военную специальность в рамках дополнительных образовательных услуг;

ограниченной – подобное право предоставляется не во всех вузах, не на всех специальностях и т. п.

В свою очередь, внутри разветвленной и ограниченной СПВАИТК могут иметь место такие правила, согласно которым обучающийся полностью выбирает конечную специальность сам (по желанию), либо его подводят к соответствующему выбору в связи со слабо развитыми профессионально важными качествами, фактически не оставляя права выбора. В этом случае траектория выбора специальности может считаться свободной или гибко-принудительной.

В соответствии с предложенной классификацией, существующую модель СПВАИТК можно считать по количеству реализуемых уровней образования – многоуровневой, по связям между уровнями – непреемственной и жестко-направленной по траектории выбора профиля, специальности (специализации) в процессе подготовки курсантов. Набор на каждый профиль обучения осуществляется параллельно, и на протяжении всего процесса обучения курсанты технического профиля лишены возможности переводиться на инженерный профиль, даже при их отличной успеваемости. Варианты причин для перевода курсанта с инженерного профиля на технический не оговорены. Подготовку курсантов обоих профилей параллельно осуществляют кафедры (инженерный профиль) и циклы (технический профиль), функционирующие и развивающиеся, в основном, независимо друг от друга.

В основу подготовки специалистов инженерного и технического профилей положены ГОС ВПО и ГОС СПО, закладывающие некоторую разницу в содержание обучения в рамках одной специальности, отражающуюся в учебных планах и учебных программах: учебные дисциплины могут именоваться по-разному, одноименные дисциплины могут входить в разные блоки дисциплин, объем некоторых дисциплин на техническом профиле может превышать соответствующий показатель на инженерном профиле, в учебные планы технического профиля включаются учебные дисциплины, не имеющие аналогов в документах инженерного профиля. И это все при том, что многие выпускники – инженеры распределяются на технические должности. Будущие авиационные техники, например, изучают менеджмент,

охрану труда – дисциплины, которых нет в учебных планах инженерного профиля, но не изучают отечественную историю, авиационные топлива и смазочные материалы, которые изучают будущие инженеры.

Переучивание (доучивание) выпускника – техника до уровня специалиста с квалификацией «инженер» в военных училищах не осуществляется. В течение четырех лет данная категория доподготавливается в качестве слушателей в Военно-воздушной инженерной академии (ВВИА).

Вариант совместной подготовки инженерно-технических кадров в одном военном училище (военном институте) при таких условиях можно условно назвать **«совместно-изолированным»**.

Положительным в совместно-изолированной модели подготовки специалиста можно считать лишь максимальную степень использования элементов учебно-материальной базы училища.

Недостатками этой модели являются:

• неполное использование научного потенциала училища для подготовки специалиста-техника;

• снижение качества преподавания в вузе за счет распыления усилий преподавательского состава на значительном количестве преподаваемых дисциплин;

• морально-психологическое расслоение преподавательского состава при параллельном существовании идентичных подразделений «высшего» и «низшего» уровня – кафедр и циклов;

• сложности в управлении обеспечением учебного процесса на родственных кафедрах и циклах;

• отсутствие механизма перевода курсантов с технического профиля на инженерный и обратно;

• значительные затраты на подготовку инженера через подготовку техника;

• громоздкость организационно-штатной структуры училища.

В СССР в послевоенный период существовала иная модель подготовки офицерских кадров для инженерно-авиационной службы [5]. Подготовка авиационных техников осуществлялась в военных авиационных технических училищах (ВАТУ) со сроком обучения 2 года. Обучение авиационных инженеров велось в двух ВВИА и ряде высших военных авиационных инженерных училищ (ВВАИУ). Авиационный техник в офицерском звании после службы в войсках мог поступить в ВВИА или ВВАИУ, где на очной основе обучался наравне с выпускниками средних школ в течение 5 лет в статусе слушателя, получая офицерское денежное довольствие. Содержание знаний, полученных офицером в ВАТУ, официально никак не учитывалось при обучении в ВВИА (ВВАИУ).

Такой вариант подготовки техников и инженеров можно условно назвать **«раздельно-непреемственным»**. Эта модель могла считаться позитивной

лишь в условиях недоученности офицерских кадров в годы войны. Однако даже после увеличения сроков подготовки техников в ВАТУ (с 1952 г.) с двух до трех лет пятилетний срок обучения слушателей из числа офицеров-техников не изменился. И только в 1968 г. этот срок был сокращен до 4 лет. Тем самым был осуществлен переход к другой модели подготовки специалистов ИАС, который просуществовал следующие 40 лет.

Эту модель подготовки можно считать **раздельно-полупреимственной** потому, что, во-первых, в ней обучение инженеров и техников для ИАС осуществляется в разных училищах – ВВАИУ и ВАТУ, во-вторых, время обучения в ВАТУ стало частично учитываться при обучении в ВВИА (ВВАИУ).

Эта модель считалась наиболее приемлемой на протяжении всего советского периода существования СПВАИТК. В условиях отсутствия ресурсных ограничений во многих регионах страны параллельно в близости друг от друга функционировали ВВАИУ и ВАТУ, удовлетворяя потребности населения своих и соседних регионов в высшем и среднем военно-специальном образовании.

Многих недостатков, присущих нынешней совместно-изолированной модели подготовки специалистов, в советское время в прежней СПВАИТК не существовало.

Однако, начиная с 1992 и до конца 1998 г., количество ВВАИУ резко сократилось, а все ВАТУ были ликвидированы, и подготовка специалистов обеих квалификаций сосредоточилась в двух инженерно-технических вузах ВВС.

В существовавшей системе доподготовка техника до квалификации «инженер» осуществлялась в течение 4-х лет. Суммарный срок подготовки такого специалиста составлял 7 лет. Обучающиеся в офицерских званиях в роли слушателей получали высшее военно-специальное образование в ВВИА или в ВВАИУ. В условиях достаточности средств такое явление считалось вполне нормальным и оправданным.

В современных условиях при сокращении сроков этой доподготовки подобную модель можно бы было воссоздать путем реформирования одного из двух ВАИТУ в ВАТУ, а другого – в ВВАИУ.

Однако оставшиеся два ВАИТУ находятся в различных регионах страны, значительно удаленных друг от друга. Каждое из них удовлетворяет потребности в получении образования части населения нашей страны – проживающей в западной части России – Ставропольское, в восточной части – Иркутское. Предполагается, что наиболее полно и эффективно эта задача будет решаться именно инженерно-техническим вузом, в котором есть возможность получать среднее или высшее военно-специальное образование.

Поэтому совместную подготовку инженерно-технических кадров в двух ВАИТУ в современных условиях следует сохранить.

Авторы исследования [6] предложили модель совместной подготовки авиационных инженеров и техников, при которой осуществляется общий

набор в инженерно-техническое училище и общее первоначальное обучение курсантов, после которого принимается решение о том, кого готовить в качестве инженера, а кого в качестве техника. Кроме того, предлагается реализовать возможность перевода курсантов с инженерного профиля на технический и обратно. Модель такой системы подготовки назовем «гибкой».

Гибкая модель подготовки по сравнению с существующей моделью совместно-параллельной подготовки обладает одним несомненным преимуществом – она в некоторой степени оправдывает совместное обучение двух категорий специалистов в одном вузе посредством предлагаемого отбора наиболее успевающих курсантов для обучения на инженерном профиле и наоборот – более слабых для обучения на техническом профиле. Кроме того, такая система может стать хорошим стимулом к повышению качества успеваемости курсантов в военном авиационном инженерно-техническом училище на начальном этапе подготовки курсанта.

Вместе с тем такая гибкая модель не в полной мере будет использовать возможности интеграции усилий вуза в подготовке специалистов двух квалификаций. В течение 2,5 лет последующей совместной подготовке (при трех максимальных) обучение будут вести разные преподаватели (кафедр и циклов) по формально разным, но фактически по одним и тем же учебным дисциплинам. Учебно-методические материалы по дисциплинам будут разрабатываться отдельно, а значит, объем трудовых затрат на их разработку по-прежнему будет в 1,5–2 раза больше, чем в первые полгода совместной подготовки.

Предложенный в работе график совместного обучения, рассчитанный на 1-й семестр, требует разработки новых учебных планов и совершенствования нормативно-правовой базы по вопросам набора абитуриентов и дальнейшего обучения курсантов в военном авиационном инженерно-техническом училище.

Предлагаемая модель не предусматривает существенных организационно-штатных изменений в среде профессорско-преподавательского состава потому, что она разрабатывалась до 2002 г., т. е. до того момента, когда возникли «параллельные» педагогические коллективы (одноименные кафедры и циклы).

Между тем, если не затрагивать вопрос совершенствования нынешней организационно-штатной структуры кафедр и циклов в инженерно-техническом вузе, то по-прежнему количество преподаваемых каждым педагогом учебных дисциплин при параллельном существовании одноименных кафедр и циклов будет вдвое больше, чем это было до 2002 г. Это не просто усложняет труд преподавателя, делая его «многостаночником», но и приводит к увеличению временных затрат на подготовку педагога к учебным занятиям.

Предлагаемая (гибкая) модель также сохраняет перерасход средств на обучение слушателей по программе «доучивания» техника до уровня «ин-

женер». Обучение по-прежнему осуществляется по схеме «3 плюс 4» (в сумме семь лет) в отличие от обычной подготовки инженера за пять лет.

В современных условиях наиболее предпочтительней выглядит следующая переходная система совместной подготовки. Учитывая единство специальностей подготовки инженера и техника (или их родственную близость), предлагается оптимизировать содержание подготовки инженера таким образом, чтобы оно состояло из двух составных частей – подготовки техника (срок обучения 3 года) и доподготовки его в стенах училища до уровня инженера в течение 2 лет.

С целью экономии трудовых затрат на прием вступительных экзаменов билеты могут состоять из контрольных заданий двух уровней сложности. Низший уровень сложности задания предусматривается для поступления на технический профиль, а более высокий – на инженерный профиль. Абитуриент вправе выбрать для себя любое из двух заданий, либо решить (ответить) оба сразу, если не уверен в правильности своего ответа по высшему уровню сложности.

Зачисленные для обучения курсанты распределяются по подразделениям (курсам или ротам) инженерного и технического профилей соответствующих факультетов.

Содержание подготовки курсантов инженерного профиля на протяжении первых трех лет обучения полностью соответствует содержанию подготовки техника по соответствующей специальности.

Курсанты инженерного профиля, успешно окончившие три курса обучения, имеют право по желанию выпускиться в войска с присвоением воинского звания «лейтенант» и квалификацией по специальности «техник» или продолжить обучение на 4-м и 5-м курсах для получения высшего профессионального образования и стать дипломированным специалистом с квалификацией «инженер».

Наиболее успевающие курсанты технического профиля (успешно сдавшие при поступлении в училище вступительные экзамены на инженерный профиль, но не прошедшие на него по конкурсу), к окончанию третьего курса при наличии вакантных мест на инженерном профиле (за счет отчисленных курсантов и по желанию выпускившихся техниками) могут быть без дополнительных испытаний зачислены на 4-й курс обучения.

Кроме того, также при наличии вакантных мест на инженерном профиле возможен перевод наиболее успевающих курсантов технического профиля на 4-й курс после успешной дополнительной (повторной) сдачи вступительных экзаменов на инженерный профиль в конце третьего курса обучения.

В ходе обучения курсантов в рамках данной модели целесообразно внедрить в образовательную деятельность вуза возможность получения курсантом в стенах училища на платной основе второй родственной специальности.

При возникновении в войсках острого дефицита специалистов одной категории при одновременном избытке других специалистов в вузе должна существовать гибкая система перевода процесса подготовки курсантов младших курсов с одной специальности на другую. Этому может способствовать блочно-модульное построение учебных дисциплин и всего процесса обучения.

Доподготовку специалиста-техника, выпустившегося из учебного заведения и проходящего службу в войсках на офицерских должностях, в условиях материальных ограничений целесообразно проводить по заочной форме (дистанционно) с отрывом от основной служебной деятельности только на период установочных сборов и экзаменационных сессий.

Доподготовка специалистов по заочной форме на бесплатной основе должна вестись в масштабах, соответствующих реальным потребностям войск. Однако можно дополнительно предусмотреть сверхплановое обучение на платной основе.

Срок доподготовки специалиста-техника до квалификации «инженер» соответствующей специальности целесообразно установить не 2 года как при очной форме, а 3 года. Срок доподготовки специалиста-техника до квалификации «инженер» другой специальности (при необходимости) по заочной форме должен быть увеличен до 4 лет.

Предлагаемая модель совместной подготовки авиационных инженерно-технических кадров предположительно должна иметь ряд преимуществ.

Во-первых, за счет стремления получить высшее образование в результате конкуренции между курсантами должно повыситься качество подготовки выпускников.

Во-вторых, сокращаются затраты на доподготовку специалистов-техников до квалификации «инженер».

В-третьих, офицеры-слушатели, получающие подготовку специалиста-инженера по заочной форме, будут исполнять обязанности на своих должностях в строевых частях, не создавая своей учебной некомплект в войсках.

В-четвертых, перевод обучения специалистов инженерного и технического профилей на единые (в течение первых 3 лет) учебные планы и учебные программы обеспечит снижение трудозатрат и повысит качество работы преподавательского состава, глубину их профессионализма по преподаваемым дисциплинам.

В-пятых, подготовка курсантов по дополнительной специальности на платной основе позволит вузу иметь дополнительный источник внебюджетного финансирования, курсантам максимально удовлетворить свои образовательные потребности, а войскам – получить универсального специалиста.

Вместе с тем, последовательно-преемственная модель совместной под-

готовки, как и любая другая, имеет свои **недостатки**, к которым следует отнести:

Первое. Совместное обучение будущих инженеров и техников с негарантированным окончанием высшего учебного заведения может пресечь желание молодежи к службе в ВВС.

Второе. Качество подготовки специалиста-инженера путем доподготовки специалиста-техника будет ниже за счет сокращения сроков этой доподготовки с 4 лет очного обучения до 2 лет очного или 3 лет заочного обучения.

Третье. Предлагаемое объединение однопрофильных кафедр и циклов приведет к необходимости изменения методики расчета степени укомплектованности вуза преподавателями, имеющими ученые степени и ученые звания, и снижению соответствующего аттестационного показателя, а, следовательно, возможно, к необходимости пересмотра существующих критериев для инженерно-технического вуза.

Четвертое. Внедрение модели последовательно-преемственной подготовки инженерно-технических кадров потребует координации деятельности органов управления высшего и послевузовского профессионального образования с органами управления среднего профессионального образования по совершенствованию нормативно-правовой базы в области подготовки соответствующих категорий специалистов.

В дальнейшем при положительном опыте функционирования данная модель может быть трансформирована в другую, родственную с ней модель, в которой набор для обучения будет осуществляться последовательно по каждому уровню для всех абитуриентов.

Таким образом, из всех моделей совместной подготовки инженерно-технических кадров, которые могут быть реализованы на практике в перспективе, следует выделить последнюю, которая в условиях многоуровневой структуры профессионального образования наиболее соответствует современным тенденциям в мировой системе профессионального образования и способствует снижению затрат на подготовку специалистов.

Тем не менее, все остальные модели применительно к другим условиям могут оказаться не менее эффективными, поэтому имеют право на существование в виде отдельных альтернатив.

Библиографический список

1. **Постановление** Комитета по высшей школе Миннауки России от 13.03.1992 г. № 13 «О введении многоуровневой структуры высшего образования в Российской Федерации».

2. **Ожегов, С. И.** Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. – С. 361.

3. **Сафин, А. М.** Военно-экономический анализ / А. М. Сафин, В. Д. Ковалев, Р. М. Сафин. – Ставрополь : ФВАТУ, 2002. – С. 95–96.

4. Савеленко, В. М. Многоуровневая подготовка специалистов в одном вузе / В. М. Савеленко, А. Л. Буга // Актуальные проблемы вузов ВВС : межвузовский сборник. Вып. X – М. : МО РФ, 2000. – С.69–72.

5. Карташев, А. В. История подготовки военных авиационных специалистов в России : монография / А. В. Карташев. – Ставрополь: СВВАИУ, Сервисшкола, 2007. – 266 с.

6. Караваев, Ю. А. К вопросу обоснования возможности совместной подготовки авиационных специалистов по программам среднего и высшего профессионального образования / Ю. А. Караваев, А. А. Лагуткин, С. Н. Салтыков, А. В. Василенко // Актуальные проблемы вузов ВВС : межвузовский сборник – М. : МО РФ, 2000. – С. 48–50.

УДК 377

О. Е. Молчанова

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ СТАНОВЛЕНИЕ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Современные преобразования, происходящие в обществе, ставят новые вопросы и требования перед молодыми дипломированными специалистами. Наступивший век нередко называют веком «профессионалов» и происходящее переосмысление самого понятия профессионал, переставшее носить узкий набор профессиональных знаний, все более становится ориентированно на личность, обладающей комплексом качеств, умений и навыков, стремящейся к постоянному развитию.

В выступлении на заседании Государственного Совета Российской Федерации 29 августа 2001 г. В. В. Путин обратил внимание на проблему подготовки высококвалифицированных специалистов: «Модернизация экономики настойчиво требует структурных изменений в системе профессионального образования... Причем профессионального в самом широком смысле этого слова. Сегодня эта система еще плохо ориентирована на рынок труда. В итоге, людей с высшим образованием у нас много, а настоящих современных специалистов, и Вы это тоже знаете, катастрофически не хватает» [4, с. 14].

Вопрос подготовки востребованных специалистов является насущным. В последнее время в области экономического образования были выполнены ряд исследований по следующим направлениям:

- ориентация молодежи на экономические специальности (О. Н Азовская, С. А. Луконина, А. В. Платова, Р. Х. Токов и др.);